



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001516012021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **élelmezési alapanyagok beszerzése**

Ajánlatkérő neve: **Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ		Nemzeti azonosítószám	15832740251			
Postai cím:	Teve Utca 4-6.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU11	Postai irányítószám:	1139	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Kozári		Edit				
E-mail:	kozarie@rokk.police.hu	Telefon:	+36 62559577	Fax:	+36 62559579		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.police.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
élelmezési alapanyagok beszerzése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

- Élelmезési alapanyagok, különféle élelmiszerek beszerzése 7 (hét) rész vonatkozásában.
1. rész: Húсок, hústermékek: Húсок, húskészítmények beszerzése 46 féle termék vonatkozásában. Mennyiség: 34 917 kg
2. rész: Tej, tejtermékek, tejkészítmények: Tej, tejtermékek, tejkészítmények beszerzése 23 féle termék vonatkozásában. Mennyiség: 2370 liter, 36050 darab, 2700 doboz, 2080 kg.
3. rész: Szárazárúk, befőttek, tészták: Szárazárúk, befőttek, tészták beszerzése 118 féle termék vonatkozásában. Mennyiség: 65 850 darab, 13 017 kg, 2555 liter, 350 doboz.
4. rész: Energiacsökkentett termékek: Energiacsökkentett termékek beszerzése 9 féle termék vonatkozásában. Mennyiség: 4005 darab, 5 csomag, 5 kg.
5. rész: Kenyér, péksütemények, cukrászati termékek: Kenyér, péksütemények, cukrászati termékek beszerzése 50 féle termék vonatkozásában. Mennyiség: 2700 kg, 165 350 db.
6. rész: Gyorsfagyasztott termékek, halak, halkészítmények: Gyorsfagyasztott termékek, halak, halkészítmények beszerzése 34 féle termék vonatkozásában. Mennyiség: 22 734 kg.
7. rész: Zöldség,gyümölcs, tojás, dió, tartósított termékek: Zöldség,gyümölcs, tojás, dió, tartósított termékek beszerzése 62 féle termék vonatkozásában. Mennyiség: 59 887 kg, 27 425 db, 15 430 csomó.

A közbeszerzési dokumentumban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Amennyiben a közbeszerzési dokumentum meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, tevékenységre való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X.30.) Korm.rend. 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben - a vonatkozó termék specifikációjával egyező specifikációval rendelkező - egyenértékű terméket elfogad. A műszaki tartalom értékelése során az egyenértékűséget Ajánlatkérőnek kell megítélni, amely eldöntéséhez minden adatot ajánlattevőnek kell megadnia. Ajánlattevő kötelessége tehát annak bizonyítása az ajánlatban, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által meghatározott termékkel egyenértékű. Az esetleges el nem fogadást Ajánlatkérő megindokolja. Ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termékre is tehető ajánlat.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

II. rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2021/S 251-666282

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 252

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Húsok, hústermékek
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	1
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Gulyás János és Társa Kft, Magyarország 6645 Felgyő, II. Kerület 80	11399531206
Alkalmassága indokolása: Ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kizáró okok hatálya alatt nem áll, a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő. Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 37 846 000 Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Gulyás János és Társa Kft	10000
Szöveges értékelés:	Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlyszám: 90, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 9000, Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): súlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 1000 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 10000
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	100
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
1.) Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legalacsonyabb Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) összegére a maximális pontot (100 pont) adja, a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere: $P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. 2.) Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): Ajánlatkérő a hibás termék(ek) cseréjére vonatkozóan a bejelentéstől számítottan a 2 óra határidő vállalására a maximális pontot (100 pont) adja [ezt ajánlatkérő úgy tekinti, mint a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme], a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere: $P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (2 óra), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Valamennyi bírálati részzempont esetében az értékelési pontszám, valamint az értékelési pontszám és súlyszám kiszámításának szorzata, továbbá a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását 4 tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő. Ajánlatkérő nem alkalmazza a kerekítés szabályait. A részzempontok pontszámai megszorzásra kerülnek a részzempont eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.	

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Gulyás János és Társa Kft, Magyarország 6645 Felgyő, II. Kerület 80

11399531206

Az ellenszolgáltatás összege: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 37 846 000

Az ajánlata kiválasztásának indokai: ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot (összpontszám: 10.000)

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	
Érvénytelenítés jogcíme:	
Érvénytelenség indoka:	

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

2 - Tej, tejtermékek, tejkészítmények

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

● nem nyújtottak be ajánlatot [Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

Igen

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

3 - Szárazáruk, befőttek, tészták

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

● kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

Igen

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Szöke és Társai Gasztronómiai és Élelmiszer-kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari park 18 20525/16

10701654204

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi

jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka:	
Ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésére vonatkozóan közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot.	
NATUR-ROST Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, Magyarország 2310 Szigetszentmiklós, Kardos István Utca 1586/1	10957587213
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;	
Érvénytelenség indoka:	
Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis ajánlattevő nem nyújtotta be Ajánlatkérő Kbt. 69. § (6) bekezdés szerinti felhívására a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésére vonatkozóan közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot. Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést, nem nyújtotta be Ajánlatkérő Kbt. 69. § (6) bekezdés szerinti felhívására az alábbi dokumentumokat: • az ajánlati felhívás III.1.3) M3) alkalmassági követelményeket nem igazolta, azaz nem igazolta cégszerű nyilatkozatával, hogy rendelkezik az ajánlatával érintett rész szerinti termékek szállítására alkalmas, legalább 1 darab, a hatályos jogszabályokban meghatározott követelményeket teljesítő: a 853/2004 EK rendeletben, a 852/2004. EK rendeletben meghatározott követelményeket teljesítő szállítóeszközzel, és/vagy nem igazolta, hogy a fentiek szerinti megfelelő szállítóeszközzel a szerződés időtartama alatt folyamatosan, megszakítás nélkül rendelkezni fog, és/vagy nem igazolta a szállítójármű forgalmi rendszámát és /vagy típusát. • az ajánlati felhívás III.1.3) M1) alkalmassági követelményeket nem igazolta, azaz nem igazolta, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszaszámított három évben (36 hónapban) szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített legalább 9 500 kg szárazárú és/vagy befőttek, és/vagy tészták szállítására, és/vagy vegyes élelmiszerek szállítására vonatkozó referenciával rendelkezett volna. • az ajánlati felhívás III.1.3) M1) alkalmassági követelményeket nem igazolta, azaz nem igazolta, hogy a megajánlott rész tekintetében az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes, tanúsító szervezettől származó - élelmiszer termékek és/vagy az ajánlattevő által tett részajánlat elnevezése szerinti érintett termékek körét lefedő, a termékek tárolására és/vagy forgalmazására vonatkozó - HACCP tanúsítvánnyal, vagy az ezzel egyenértékű tanúsítvány vagy egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések bizonyítékának másolatával rendelkezne.	
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

Rész száma, elnevezése:	4 - Energiacsökkentett termékek
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:	
● kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Szöke és Társai Gasztronómiai és Élelmiszer-kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari park 18 20525/16	10701654204

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésére vonatkozóan közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot.

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	5 - Kenyér, péksütemények, cukrászati termékek
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	3
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Flamand Pékáru Kft., Magyarország 6800 Hódmezővásárhely, Klauzál Utca 56.	10226542206
Az alkalmassága indokolása: Ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kizáró okok hatálya alatt nem áll, a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő. Az ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 14 498 000 Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Flamand Pékáru Kft.	10000
Szöveges értékelés:	Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlysszám: 90, Pontszám: 100, Pontszám x súlysszám: 9000, Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): súlysszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlysszám: 1000 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 10000
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1.) Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF):
Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legalacsonyabb Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) összegére a maximális pontot (100 pont) adja, a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszermzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:
 $P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2.) Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva):
Ajánlatkérő a hibás termék(ek) cseréjére vonatkozóan a bejelentéstől számítottan a 2 óra határidő vállalására a maximális pontot (100 pont) adja [ezt ajánlatkérő úgy tekinti, mint a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme], a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszermzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere: $P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (2 óra), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Valamennyi bírálati részszempont esetében az értékelési pontszám, valamint az értékelési pontszám és súlyszám kiszámításának szorzata, továbbá a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását 4 tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő. Ajánlatkérő nem alkalmazza a kerekítés szabályait. A részszempontok pontszámai megszorzásra kerülnek a részszempont eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Flamand Pékárú Kft., Magyarország 6800 Hódmezővásárhely, Klauzál Utca 56. 10226542206

Az ellenszolgáltatás összege: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 14 498 000

Az ajánlata kiválasztásának indokai: ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot (összpontszám: 10.000)

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Ludányi Sütőde Pékipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5900 Orosháza, Tőhötöm Utca 38	27756089204

Érvénytelenítés jogcíme:
● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]
Érvénytelenség indoka:
Ajánlatának érvénytelenítésére az EKR rendszerben 2022.03.03. napján került sor, erről ezen ajánlattevőt az EKR rendszerben Ajánlatkérő a „tájékoztatás ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról” tárgyú ajánlatkérői dokumentumban külön is tájékoztatta. A tájékoztatás az alábbiakat tartalmazta: Ajánlatkérő megállapítása, hogy ezen ajánlattevő benyújtott indokolása és kiegészítő indokolása keretében közölt adatok, információk nem indokolják megfelelően, hogy a mindösszesen nettó 14.128.750,-Ft ajánlati áron a szerződés teljesíthető lenne. Erre tekintettel ezen ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel aránytalan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Ezen jogalapból, ajánlata különösen az alábbiak okán érvénytelen: 1.) Ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérés [Kbt. 72. § (3)] tárgyú ajánlatérői dokumentumban kérte ajánlattevő indokolását arra, hogy „a mindösszesen nettó ajánlati árát érintően indokolása keretében benyújtott táblázatban (a Flamand Pékáru Kft. ajánlattevő esetében az „Ár részletezés termékenként” táblázatban, míg a Ludányi Sütőde Pékipari Korlátolt Felelősségű Társaság esetében az „Indoklás-aránytalanul alacsony ár” táblázatban) szereplő valamennyi oszlop költségelemét (így például alapanyagköltség, bruttó bérköltség és munkáltatót terhelő járulékok, adók, stb.) részletezze, vezesse le, részletesen indokolja szövegszerűen, hogy azokat miért olyan költségben kalkulálta indokolásában, ahogy abban szerepelt.” Ajánlatkérő továbbá a kiegészítő indokoláskérés [Kbt. 72. § (3)] tárgyú ajánlatérői dokumentumban kérte ajánlattevőtől, hogy „olyan kiegészítő indokolást adjon, amely a munkajogi jogszabályok ajánlattevő általi betartásának vizsgálatára, ellenőrzésére alkalmas; ebbe a körbe tartoznak különösen az Mt. szabályai, annak is az ajánlati árral leginkább összefüggő, a munka- és pihenőidőre, valamint a munkabérre vonatkozó előírásai; ezen – a munkabéreköltséget nagymértékben befolyásoló – szabályok ajánlattevő általi betartását akkor tudja az ajánlatkérő érdemben vizsgálni, ha az ajánlattevő erre vonatkozóan is minden tényt, adatot, kalkulációt a rendelkezésére bocsát a kiegészítő indokolásban.” 1.1. Ajánlattevő kiegészítő indokolásában nem indokolta részletesen többek között, illetve nem bocsátot minden adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról az adók, járulékok, azok összetevői tekintetében. Nem részletezte, hogyan kalkulálta ezeket. 1.2. Ajánlattevő kiegészítő indokolása nem volt alkalmas a „napi átlag munkabér költség”, illetve a járulékok tekintetében a munkajogi jogszabályok ajánlattevő általi betartásának vizsgálatára, ellenőrzésére; ebbe a körbe tartoznak különösen az Mt. szabályai, annak is az ajánlati árral leginkább összefüggő, a munka- és pihenőidőre, valamint a munkabérre vonatkozó előírásai; ezen – a munkabéreköltséget nagymértékben befolyásoló – szabályok ajánlattevő általi betartását akkor tudta volna az ajánlatkérő érdemben vizsgálni, ha az ajánlattevő erre vonatkozóan is minden tényt, adatot, kalkulációt a rendelkezésére bocsát a kiegészítő indokolásban. 2.) Ajánlattevő indokolásaiban kizárólag a kenyér, péksütemények, cukrászati termékek előállításában közreműködő munkavállalókkal kalkulált, azaz nem kalkulált olyan személyi költségekkel, mint például a megrendelésekkel kapcsolatban közreműködő személyek, a termékek szállításában közreműködő személyek, vagy akár például a helyiségek takarításában közreműködő személyek költségeivel, munkabérével. 3.) A Kbt. 72. § (2) bekezdése értelmében kizárólag az objektív alapú indokolás vehető figyelembe, ugyanakkor ajánlattevő indokolásai szubjektív megállapításokat, indokolást is tartalmaztak – mint például az, mely szerint „Mikrovállalkozás révén megelégszünk ezen összeggel is, valamint a kiírásban szereplő árváltoztatási lehetőséget a nyersanyagárak további emelkedése esetén kompenzálni tudjuk.”, illetve hogy „A kenyérfélék előállítása valóban nem túl rentábilis, de a kiírásban szerepel több olyan termék, amit nagyobb árrésszel tudunk elkészíteni.”, de az is, miszerint „Vállalkozásunk méretéből adódóan nem szembesült a gáz-illetve villamosenergia árának drasztikus emelkedésével.” –, s így ezen szubjektív indokolások által az indokolásokkal érintett ajánlati elem objektív elfogadhatósága nem volt megítélhető. 4.) Ajánlattevő nem indokolta részletesen, objektív alapon, hogy a szerződés 12 hónapos időtartama alatt a gáz-illetve villamosenergia piacon tapasztalható drasztikus áremelkedés miért nem érinti a vállalkozását.

Szegedi Sütődék Élelmiszeripari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1036 Budapest, 11084732241 Kiskorona Utca 2
Érvénytelenítés jogcíme:
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:
Szegedi Sütődék Élelmiszeripari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1036 Budapest, Kiskorona Utca 2.) ajánlattevő ajánlata: • a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést, nem nyújtotta be Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására az alábbi dokumentumokat: - o az ajánlati felhívás III.1.3) M1. pontjának teljes körűen megfelelő referencia igazolást, mely a szerződést kötő másik fél (Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, Orosháza) képviselője adott volna ki és írt volna alá. - o olyan HACCP dokumentumot, vagy olyan igazolást, vagy olyan HACCP dokumentumhoz kapcsolódó, a tanúsító szervezettől származó dokumentumot, amely alátámasztotta volna, hogy a HACCP rendszer a élelmiszer termékek és/vagy az ajánlattevő által tett részajánlat elnevezése (Kenyer, péksütemények, cukrászati termékek) szerinti érintett termékek körét lefedné, valamint a termékek tárolására és/vagy forgalmazására vonatkozna. - o nem nyújtotta be nyilatkozatát, cégszerűen aláírt formátumban, hogy rendelkezne a hatályos jogszabályokban meghatározott követelményeket teljesítő (a 852/2004. EK rendeletben-, valamint a 853/2004. EK rendeletben meghatározott követelményeket teljesítő) az 5. rész szerinti élelmiszerek és/vagy élelmezési alapanyagok (azaz: Kenyer, péksütemények, cukrászati termékek)

szállítására alkalmas szállítóeszközzel, valamint hogy a megfelelő szállítóeszközzel a szerződés időtartama alatt folyamatosan, megszakítás nélkül rendelkezni fog, valamint nem ismertette az 5. rész szerinti szállításra használandó jármű forgalmi rendszámát és típusát.

• Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis ajánlattevő nem nyújtotta be Ajánlatkérő felhívására a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésére vonatkozóan közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot.

- V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése:	6 - Gyorsfagyasztott termékek, halak, halkészítmények
-------------------------	---

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- nem nyújtottak be ajánlatot [Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
	Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	7 - Zöldség,gyümölcs, tojás, dió, tartósított termékek
-------------------------	--

Rész száma, elneve

A szerződés száma:

A szerződés száma:

Az eljárási eredményes volt: ☒ Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1157 Budapest, Nyírpalota Út 5. fszt. 2.	14492846242
Az alkalmassága indokolása: Ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kizáró okok hatálya alatt nem áll, a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő. Az ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 13 625 770 Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2	

M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6782 Mórahalom, Röszei Út 48	11392929206
Az alkalmassága indokolása: Ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kizáró okok hatálya alatt nem áll, a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő. Az ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 14 495 400 Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	10000
Szöveges értékelés:	Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlyszám: 90, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 9000, Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): súlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 1000 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 10000
M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	9460.0540
Szöveges értékelés:	Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlyszám: 90, Pontszám: 94,0006 ; Pontszám x súlyszám: 8 460,054 ; Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): súlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 1000 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 9460,0540

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	100
---	-----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1.) Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF):
Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legalacsonyabb Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) összegére a maximális pontot (100 pont) adja, a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:
 $P = \frac{A_{\text{Alegjobb}}}{A_{\text{Avizsgált}}} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2.) Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva):
Ajánlatkérő a hibás termék(ek) cseréjére vonatkozóan a bejelentéstől számítottan a 2 óra határidő vállalására a maximális pontot (100 pont) adja [ezt ajánlatkérő úgy tekinti, mint a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme], a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere: P = Alegjobb / Avizsgált * (Pmax - Pmin) + Pmin , ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (2 óra), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Valamennyi bírálati részzempont esetében az értékelési pontszám, valamint az értékelési pontszám és súlyszám kiszámításának szorzata, továbbá a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását 4 tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő. Ajánlatkérő nem alkalmazza a kerekítés szabályait. A részzempontok pontszámai megszorzásra kerülnek a részzempont eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)	
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
V.2.7) A nyertes ajánlattevő	
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1157 Budapest, Nyírpalota Út 5. fszt. 2.	14492846242
Az ellenszolgáltatás összege: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 13 625 770	
Az ajánlata kiválasztásának indokai: ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot (összpontszám: 10.000)	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6782 Mórahalom, Rózskei Út 48	11392929206
Az ellenszolgáltatás összege: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 14 495 400	
Az ajánlata kiválasztásának indokai: ajánlata tartalmazza a nyertes ajánlattevőt követő következő legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlatot (összpontszám: 9 460,0540)	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Érvénytelenítés jogcíme:	
Érvénytelenség indoka:	
V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama
--

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

- 1.) A szerződéskötési moratórium kizárólag a közbeszerzés 5. részében és 7. részében releváns.
- 2.) A szerződéskötési moratórium nem releváns a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében, figyelemmel a Kbt. 131. § (8) bekezdés a) pontjára. (az eljárás ugyanis nyílt eljárás volt és a közbeszerzési eljárás 1. részére csak egy ajánlatot nyújtottak be).
- 3.) A szerződéskötési moratórium nem releváns a közbeszerzési eljárás 2., 3., 4., 6. részei tekintetében, mivel az eljárás ezen részei eredménytelenek lettek.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2022.03.21

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2022.03.21

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

- 1.) A közbeszerzés 7. részében a következő ajánlattevő ajánlata nem került bírálatra, figyelemmel az eljárást megindító felhívás VI.3) További információk 15. pontjában hivatkozott és alkalmazott Kbt. 81. § (5) bekezdésére: Móraprizma Szövetkezet (székhelye: 6782 Mórahalom, Gerle Imre Utca 8.). A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 8983,2160

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)