



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám: .

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása

Ügyintéző:

Telefon:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak

h e l y t a d o k.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos a vele szemben *-n és *-n alkalmazott rendőri hangnem kapcsán *-n elektronikus és postai úton panaszt terjesztett elő, majd *-n posti úton kiegészítette azt.

Panaszos előadta, hogy *-n feljelentést tett ismeretlen tettes ellen zaklatás vétsége miatt a Rendőrkapitányságon. Panaszos valószínűsítette, hogy a heti több zaklató e-mail a volt feleségétől (gyermeke anyjától) származik, annak ellenére, hogy mind ő, mind az ügyvédje felszólította, hogy ezirányú tevékenységét fejezze be.

*-n telefonon felhívta egy rendőr Panaszost, miszerint a feljelentésével kapcsolatos meghallgatására *-n *-kor kerül sor, egyben kérte, hogy a megjelölt időpontban jelenjen meg a Rendőrkapitányságon, Panaszos ezen időpontról írásos idézést nem kapott.

Panaszos a telefonhívásban megjelölt napon az időpont előtt pár perccel megjelent a Rendőrkapitányságon, majd a rendőr az aulában minősíthetetlen hangnemben nagy nyilvánosság előtt kezdett el Panaszossal kiabálni megszegyenítve őt, hogy mit képzelt magáról, mert *-re idézte. Panaszos hiába kért többször elnézést jelezve, hogy ő nem elkésztett, hanem ezt az időpontot írta fel magának a telefonos megbeszélés során, egyben arról biztosította a rendőrt, hogy kész egy előre egyeztetett időpontban újra megjelenni. A rendőr mind ezek ellenére arrogáns stílusban közölte Panaszossal, hogy *-n (másnap) *-kor jelenjen meg. Panaszos jelezte, hogy nem biztos, hogy meg tudja oldani a munkahelyén előre betervezett vidéki út miatt, erre a rendőr úgy reagált, hogy őt nem érdekli, majd köszönés nélkül távozott.

Az esetről egy másik rendőr is jelen volt, aki csak annyit mondott Panaszosnak, hogy az esettel kapcsolatban neki ne mondjon semmit, hátrítva ezzel a kellemetlen szituációt.

Panaszos átszervezte a másnapját és * előtt pár perccel megjelent a Rendőrkapitányságon. A rendőr 40 perccel később ment le az aulába és folytatta az előző napi méltatlankodó kommunikációját, amely kapcsán Panaszos ismét többször elnézést kért amiért félre hallotta a telefonos beszélgetés közben egyeztetett időpontot, nem volt benne szándékosság.

A rendőr a meghallgatás időtartama alatt számos alkalommal gúnyos, kioktató hangnemben beszélt Panaszossal, ami sértette a tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát azzal, hogy amikor a rendőrség segítségét kérte nem objektíven, szakmai okok mentén kezelték az ügyét, egy sértődött, elfogult rendőr hatalmával visszaélve meg sem vizsgálta érdemben azt, hanem azonnal elutasította azzal, hogy nem történt bűncselekmény. Panaszos a meghallgatás végén kért a rendőr által készített feljegyzésből egy másolati példányt, azonban nem kapott arra hivatkozással, hogy az eljárás lezárásaként hozott határozat tartalmazza majd az általa elmondottakat.

Panaszos sérelme fő okaként a rendőr minősíthetetlen hangnemét jelölte meg.

Panaszos beadványához csatolta az általa rögzített 37 perc 57 másodperc terjedelmű hangfelvételt.

Panaszos a fentiek alapján a következőt sérelmezi:

- a rendőri hangnemet (*-a és *-e kapcsán),
- ügyét vizsgálat nélkül elutasították, illetve a meghallgatása alkalmával készült feljegyzésből nem kapott másolati példányt.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, használta fel:

- Panaszos által elektronikus és postai úton előterjesztett panaszbeadvány;
- Panaszos által postai úton megküldött CD lemez (1 db hangfelvétel 37 perc 57 másodperc terjedelemben);
- Panasztestület állásfoglalása;
- rendőri jelentések;
- jegyzőkönyv feljelentésről;
- hivatalos feljegyzések;
- határozat a feljelentés elutasításáról rendelkező határozat elleni panasz elutasításáról;
- kapitányságvezetői kivizsgálásról szóló irat.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

Panaszos *-n a Rendőrkapitányságon feljelentés tett zaklatás vétség elkövetése miatt, amely alapján feljelentés kiegészítés elrendelése vált szükségessé. Ennek keretében az ügy kivizsgálásával megbízott rendőr *-n telefonon felhívta Panaszost, hogy a feljelentésben foglaltak kapcsán a meghallgatása *-n *-kor lesz, ezért kérte, hogy jelenjen meg személyesen a megjelölt időpontban a Rendőrkapitányságon.

Panaszos a meghatározott időpontban nem jelent meg, ennek tényét a rendőr felettesének jelentette.

*-n *-kor a rendőr több kollégájával a Rendőrkapitányság aulájában tartózkodott, elhagyni készült az épületet a munkaidő leteltével, amikor a fegyveres biztonsági őr jelezte, hogy Panaszos megérkezett meghallgatás céljából. Panaszost a rendőr kérdőre vonta, hogy miért *-kor jelent meg, amikor *-re beszéltek meg telefonon. Panaszos azt állította, hogy *-ra beszéltek meg, amelyet ő fel is jegyzett magának. A rendőr közölte, hogy az ő munkaideje *-kor lejár, így biztos, hogy nem ezt az időpontot adta meg, de jöjjön vissza másnap *-re, amelyre Panaszos úgy reagált, hogy az új időpont számára nem biztos, hogy megfelelő. A rendőr ekkor újabb időpontot nem jelölt meg. Panaszos és a rendőr közötti beszélgetés néhány perc volt és az aulában jelenlévő többi rendőr kolléga jelenlétében zajlott.

*-n * előtt nem sokkal megjelent Panaszos a számára korábban nem megfelelőként megjelölt időpontban, ezt a fegyveres biztonsági őr jelezte a rendőr felé. A rendőr ekkor más ügyben végezte a munkáját, amelyet abbahagyott és Panaszos ügyében a fellettesével történt egyeztetést követően ment le az aulába Panaszost felkísérni.

Panaszos meghallgatása során jelen volt az irodában a rendőr irodatársa (a továbbiakban: rendőr II.), aki részt vett Panaszos által feltett kérdések megválaszolásában, illetve véleményét nyilvánította az eset kapcsán. Panaszos a meghallgatást rögzítette hangfelvétel formájában.

A meghallgatás során, amikor a Panaszos ismertette, hogy a zaklatás abban áll, hogy a volt felesége minden héten több e-mailt írt neki, amelyek általában nagy terjedelmű (több oldalas) levelek, a rendőr válasza az volt *„Ki kell törölni a leveleket, ez nem zaklatás. Az, hogy az ön kis lelki világát sérti, hogy a felesége milyen stílusban ír, az nem zaklatás.”*

Panaszos elmondta, hogy többször kérte volt feleségét, hogy a terjengős e-mailek helyett sms-ben tartsák a kapcsolatot, de erre nem volt hajlandó, ennek kapcsán a rendőr válasza *„Én sem*

küldenék sms-t az ő helyében. *Én a hölgy stílusában nem látok semmi kivetni valót. Ön már itt nekem bemutatkozott, innentől kezdve szubjektív ügye, nem csoda, hogy a hölgy e-maileket ír.* A rendőr II. is közbeszólt és azt a tanácsot adta Panaszosnak, hogy *„Meg kell változtatni az e-mail címet, ha önt ez ennyire zavarja.”*

A rendőr visszautalt a *-i telefonos időpontegyeztetésre *„Most megint visszakerülhetnénk oda, hogy egy értelmes férfit felhívtam, hogy jöjjön be *-re. Én önnel öt percet beszéltem és már kétszer kihúzta a gyufát nálam. Érti, amit mondok?”*

Panaszos elmondta, hogy a volt felesége négy alkalommal szegte meg a gyermek láthatás szabályait, amire a gyámhivatal jogerősen elmarasztaló végzést hozott vele szemben, erre a rendőr úgy reagált *„Az négy év alatt négy alkalom, ezt valaki elköveti két hónap alatt.”*

A rendőr II. véleményét elmondta Panaszosnak miszerint *„Változtassa meg az e-mail címét aztán — elnézést kérek — szarja már le, mit ír az exfelesége. Engem már hol érdekelne? Én mondjuk el sem olvasnám az e-maileket.”*

Panaszos utalt arra, hogy ügyében egyeztetet az ügyvédjével erre a rendőr úgy nyilatkozott *„De most komolyan, maguk felnőtt emberek, maguknak a kommunikációhoz ügyvéd kell, meg gyámügy, meg bíróság? Én sem vagyok egyszerű, a gyerek apja sem az, senkinek semmi köze nem volt a mi válásunkhoz.”*

Panaszos továbbá részletezte, hogy mennyire nehéz a válás óta a közös gyermek ügyében egyeztetni a volt feleségével és két normális ember azt meg tudná beszélni, a rendőr ehhez hozzá tette *„A válás normális kimeneteléhez elég, ha az egyik fél normális, szögezzük le. Mi is olyan dolgokért jelentgethettük volna fel egymást a mai napig.... „Én is mehettem volna a rendőrségre, hogy nekem a gyermekem apja írt. . . Pedig még kommunikálunk is, nem ilyen stílusban, ennél sokkal durvábban nyomja ő is meg én is. . . Nem vettünk be senkit, se gyámügy, se rendőrség...”*

A rendőr Panaszos által elmondottakat egy hivatalos feljegyzésben rögzítette, amelyből Panaszos kért egy másolati példányt, de ezt a rendőr megtagadta mondván, hogy majd határozatot fog kapni, amelyben benne lesz a meghallgatáson rögzítettek, ezt Panaszos tudomásul vette és távozott.

IV.

A rendőri intézkedés elleni panasz elbírálásakor először azt vizsgáltam meg, hogy mely Panaszosi sérelmek elbírálására terjed ki a hatásköröm.

1. *Ügyét vizsgálat nélkül elutasították, illetve a meghallgatása alkalmával készült feljegyzésből nem kapott másolati példányt*

A Panasztestület a rendőrség büntetőeljárási tevékenysége kapcsán hatáskörének hiányát állapította meg.

Panaszos állítása szerint nem objektíven, szakmai okok mentén kezelték az ügyét, a rendőr meg sem vizsgálta érdemben, hanem azonnal elutasította azzal, hogy nem történt bűncselekmény, illetve a kérése ellenére nem kapott másolati példányt a meghallgatása során készült feljegyzésből.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezéseivel összefüggő panasz elbírálására az Ákr. keretei között nincs törvényes lehetőség.

A fentiekre tekintettel a panasz ezen részének vizsgálatától hatáskör hiányában eltekintettem.

V.

Panaszos által megfogalmazott kifogás vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

1.) A rendőri hangnem

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel: Rtv. 2. § (1) bekezdése.

Panaszos beadványában *-n és a *-n tanúsított rendőri hangnemet sérelmezte.

A Panasztestület a *-n tanúsított rendőri hangnem kapcsán nem foglalt állást.

Panaszos *-n * előtt pár perccel megjelent a Rendőrkapitányságon, majd a rendőr az aulában minősíthetetlen hangnemben kezdett el vele kiabálni megszégyenítette és számon kérte őt, mivel aznap nem *-ra idézte, hanem *-re. Panaszos hiába kért többször elnézést jelezve, hogy ő nem elkésett, hanem ezt az időpontot írta fel magának a telefonos megbeszélés során, egyben arról biztosította a rendőrt, hogy kész egy előre egyeztetett időpontban újra megjelenni. A rendőr mind ezek ellenére arrogáns stílusban közölte Panaszossal, hogy *-n (másnap) *-kor jelenjen meg. Panaszos jelezte, hogy nem biztos, hogy meg tudja oldani, amelyre a rendőr úgy reagált, hogy őt nem érdekli, majd köszönés nélkül távozott.

Itt kell megjegyezni, hogy visszautalás hangzik el a rendőr részéről a *-i hangfelvételen erre a napra vonatkozóan miszerint „*Őn már itt nekem bemutatkozott....!*” személyeskedő hangnemben utalva ezzel a *-ai találkozásukra, továbbá „*Most megint visszakerülhetnének oda, hogy egy értelmes férfit felhívtam, hogy jöjjön be *-re. Én Önnel öt percet beszéltem és már kétszer kihúzza a gyufát nálam!*” ezzel azt hangsúlyozta a rendőr, hogy már a korábbi beszélgetések alkalmával is felbosszantotta őt Panaszos.

A rendelkezésre álló adatok, valamint a hangfelvétel alapján mind a *-i nap, mind a *-i nap vonatkozásában megállapítható a rendőr személyeskedő hangneme Panaszossal szemben. A rendőrök részéről, – Panaszos problémájának megoldására – meglehetősen szakmaiatlan az felvetés, hogy „*Telefonszámot kell cseréljen!, Meg kell változtatni az e-mail címet, ha Önt ez annyira zavarja!*”

A rendőr a meghallgatás során Panaszost becsmérli azzal, hogy azt mondja „*A válasz normális kimeneteléhez elég, ha az egyik fél normális, szögezzük le!*”

Megállapítható továbbá, hogy a rendőr az ügy objektív kivizsgálása helyett a meghallgatás jelentős részében saját életének problémáit vetítette ki Panaszosra.

Panaszos *-i meghallgatása kapcsán rendelkezésre álló hangfelvételt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezetében kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

Összegezve a rendőr hangneme, Panaszos becsmérése, sértegetése elérte a személyeskedés azon szintjét, amely a hatóság tagja részéről nem megengedhető.

A panasz ezen részének elbírálását Panaszos által rendelkezésre bocsájtott adatokra, valamint a hangfelvételekre alapítottam.

A panasz a fentiekre tekintettel mindkét időpont vonatkozásában megalapozott.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (1)-(3) bekezdésein, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. december „ ”.

**Dr. Balogh János r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány
névében és megbízásából**

**Dr. Halmosi Zsolt r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes**