



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira a panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos személyesen jelentett be panaszt a Panasztestület előtt, vele szemben foganatosított rendőri intézkedés kapcsán, amelyben az alábbiakat adta elő.

Panaszos lánya és társa a fenti napon *-kor az üzletházból néhány dolgot ki akart hozni, amiért előállították őket. Ennek során nem engedték, hogy Panaszos lánya telefonáljon, akit csak *-kor engedtek szabadon, aminek – Panaszos elmondása szerint – az volt az oka, hogy többször érdeklődött afelől, hogy a lánya ügye hogy halad, hogy van a lánya, mikor végeznek, azaz „beszölt”. Panaszos elmondása szerint vele szemben többször nem megfelelő hangnemben, „fennhéjázó stílusban” beszéltek, és számára nem adtak megfelelő felvilágosítást a lánya ügyével kapcsolatos kérdéseire. Emellett elmondta Panaszos, hogy lánya szabálysértési ügyének kimeneteléről a panasz keltéig nem rendelkezett információval.

Panaszos a következőket sérelmezi:

- vele nem megfelelő hangnemben beszéltek a rendőrök;
- nem kapott megfelelő felvilágosítást kérdéseire;
- a lányával szemben azért tartott sokáig az eljárás, mert a rendőrök ezzel szankcionálták Panaszos kérdéseit;
- nem rendelkezett a szabálysértési ügy állásáról érdemi információval a panasz keltéig.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- *-n kelt panasz;
- a Rendörkapitányság vezetőjének tájékoztató leve;
- a Rendörkapitányság Vizsgálati Osztály állományában szolgálatot teljesítő rendör elfogásról készített jelentése számon;
- szám nélküli, az előállítás időtartamáról kiállított igazolás;
- Nyilatkozat a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről elnevezésű, szám nélküli irat;
- Nyilatkozat fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról elnevezésű, szám nélküli irat;
- Nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos adatokról elnevezésű, szám nélküli irat;
- sértett tanú meghallgatásáról szabálysértési eljárásban felvett, szám nélküli jegyzőkönyv;
- eljárás alá vont személy meghallgatásáról számon felvett jegyzőkönyv;
- a Rendörkapitányság Bűnügyi Osztály állományában szolgálatot teljesítő rendör jelentése;
- a Rendörkapitányság Vizsgálati Osztály Vegyes Bűncselekmények Alosztályának állományában szolgálatot teljesítő rendör szám nélküli jelentése.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

Panaszos leánya és társa *-n *-kor az üzletből különböző ruházati cikkeket kívánt megfizetés nélkül elvinni a táskájába rejtve azokat. A cselekmény elkövetésén a biztonsági áruvédelmi eszköz jelzésére tetten érte az üzlet biztonságiőre, aki rendőri intézkedést kért a helyszínrre. A *-kor kiérkező rendőrök intézkedés alá vonták Panaszos lányát, igazoltatták, ruházatát, csomagját átvizsgálták, a helyszíni intézkedéseket követően előállították, majd *-ig fogva tartották. Panaszos miután értesült az esetről, elment a Rendőrkapitányságra, ahol egy r. alezredestől kapott felvilágosítást az ügymenetről, ezután az egyes eljárási cselekmények alkalmával kapták meg a szükséges tájékoztatást. Ennek során objektíve sértő kifejezést, hangnemet nem alkalmaztak Panaszossal szemben.

IV.

A panaszpontok vizsgálata során először azt vizsgáltam meg, hogy valamennyi panaszpontra kiterjed-e hatásköröm.

Ennek során megállapítottam, hogy az előállítás időtartamának szándékos, „visszaélésszerű” elhúzása felveti a bűncselekmény elkövetésének gyanúját. Ennek vizsgálata a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 30. § a) pontja alapján az ügyészség hatáskörébe tartozik. Erre tekintettel a panasz az illetékes ügyészségnek megküldésre került. Anélkül, hogy a felmerült büntetendő cselekménnyel kapcsolatosan érdemben állást foglalnék, megjegyzem, hogy az eljárásban azokat megerősítő bizonyíték nem merült fel. A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint rendőri intézkedéssel szemben akkor van helye panasznak, ha annak elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá, így e kérdésekben hatáskör hiányában érdemben nem döntöttem.

Panaszos lányával szemben folyamatban volt szabálysértési eljárás kapcsán, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 55. §-ában foglalt törvényes képviselői jogai érvényesítésére vonatkozó sérelmeire jogorvoslatot a Szabstv. biztosít. Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint rendőri intézkedéssel szemben akkor van helye panasznak, ha annak elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá, így e kérdésben hatáskör hiányában érdemben nem döntöttem.

V.

Panaszos által megfogalmazott, a hatáskörömbbe tartozó kifogások vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

1.) *Nem megfelelő hangnem használata*

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel: az Rtv. 2. § (1) bekezdése.

A telefonhasználtra vonatkozó panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 8) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg azzal a kiegészítéssel, hogy a rendőrségi iratok mellett egyéb bizonyíték nincs a sértő hangnem, vagy kifejezés használatára a rendőrök részéről. Erre bizonyítékot Panaszos sem szolgáltatott.

Emellett megállapítottam, hogy Panaszos által idézett, általa sérelmesnek tartott kifejezések, interakciók – mosoly, „*apuka*” kifejezés Panaszosra, mint az eljárás alá vont személy édesapjára – történő alkalmazása objektíve nem tekinthető sértőnek, megtörténtük esetén sem.

Erre tekintettel a panasz alaptalan.

2.) Nem kapott megfelelő felvilágosítást a kérésére

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel: az Rtv. 18. § (1) bekezdése, 24. § (1) bekezdése.

A nem megfelelő felvilágosításra vonatkozó panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 7) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az Ákr. 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. április „ „

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány